

Základná škola, Hroncova 23, Košice

Hroncova 23, 040 01 Košice

IČO: 35540605

Vec: Odpoveď na Žiadosť o vysvetlenie č. 3

Košice, 17.07.2026

Verejný obstarávateľ vyhlásil podlimitnú zákazku podľa § 110 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) s uplatnením elektronickej aukcie s názvom **„Rekonštrukcia a modernizácia Základnej školy, Hroncova 23 v Košiciach“**. Zákazka bola vyhlásená prostredníctvom Výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 131/2026 pod číslom 9218 - WYP dňa 02.07.2026. Prostredníctvom systému eZakazky bola verejnému obstarávateľovi doručená Žiadosť o vysvetlenie č. 3 dňa 16.07.2026 o 13:30 hod. (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie“).

Otázka č. 1:

„BOD 1: Neurčitost' štandardu posudzovania „reálnosti“ Príloh č. 1A, 12, 13 a 14 vo väzbe na kritérium č. 2

Identifikovaná nejasnosť / nezrovnalosť:

Oddiel B.2 bod 4 súťažných podkladov ustanovuje, že ak sa "predmetná zákazka na základe predložených záväzných návrhov realizácie nedá reálne zhotoviť", bude ponuka vylúčená. Súťažné podklady však neuvádzajú žiadnu metodiku, technické normatívy alebo objektívne kritériá (napr. odkaz na normatívy spotreby práce, STN, alebo inú referenčnú metodiku), podľa ktorých bude komisia posudzovať „reálnosť“ predložených Príloh č. 12, 13 a 14 vo väzbe na uchádzačom deklarovanú lehotu plnenia (kritérium č. 2).

Právny základ:

§ 53 ods. 5 písm. b) ZVO: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak... ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky... uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.“ V spojení s § 10 ods. 2 ZVO (princíp transparentnosti a rovnakého zaobchádzania) musí byť postup posudzovania súladu vopred predvídateľný a rovnako aplikovaný na všetkých uchádzačoch, aby nedochádzalo k svojvoľnému alebo nekonzistentnému vylučovaniu ponúk.

Žiadosť o vysvetlenie:

Žiadame o vysvetlenie, akou metodikou, akými technickými normatívmi alebo akými objektívnymi kritériami bude komisia zriadená verejným obstarávateľom posudzovať „reálnosť“ (uskutočniteľnosť) predložených Príloh č. 12, 13 a 14 vo vzťahu k uchádzačom navrhnutej lehote plnenia (kritérium č. 2), aby bol tento proces pre všetkých uchádzačov vopred predvídateľný a rovnaký.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ v Oddieli B.2 Opis predmetu zákazky v bode 4 uvádza, že bude prostredníctvom záväzných návrhov realizácie diela (ďalej len ZNRD) **kontrolovať lehoty (časovú záväznosť) zhotovenia jednotlivých úsekov výstavby diela** uvedených v ZNRD. Verejný obstarávateľ ďalej uvádza v bodoch 4.1, 4.2., 4.3 a vo Všeobecných pokynoch v tomto bode presné, jednoznačné a pre všetkých záujemcov rovnako záväzné pokyny k vyplneniu

ZNRD. Pokiaľ nie je záujemcovi zrejmý niektorý z pokynov k vyplneniu a má konkrétnu otázku, na tento účel môže využiť inštitút žiadosti o vysvetlenie, avšak v konkrétnej rovine s identifikovaním, čo presne mu nie je zrejmé. Žiadosť o vysvetlenie spočívajúca v otázke, akým spôsobom alebo metodikou bude komisia ZNRD hodnotiť, je nezodpovedateľná. Vyhodnocovať predložené ponuky bude komisia, zriadená za účelom vyhodnotenia ponúk, na základe svojich odborných vedomostí a skúseností, pričom bude vyhodnocovať komplexne celú predloženú ponuku konkrétneho uchádzača v jej vzájomných súvislostiach objektívnym spôsobom a to v súlade s podrobnými pokynmi uvedenými v súťažných podkladoch a ich prílohách.

K časti otázky „akými objektívnymi kritériami bude komisia zriadená verejným obstarávateľom posudzovať „reálnosť“ (uskutočniteľnosť) predložených Príloh č. 12, 13 a 14 vo vzťahu k uchádzačom navrhutej lehote plnenia (kritérium č. 2), aby bol tento proces pre všetkých uchádzačov vopred predvídateľný a rovnaký.“ citujeme zo súťažných podkladov: „**Uchádzač musí navrhnúť dĺžku jednotlivých etáp realizácie etáp diela tak, aby zohľadňovali navrhované technologické postupy, navrhované pracovné pozície, počty a čas využitia pracovníkov na konkrétnych pracovných pozíciách, druhy a čas využitia vozidiel, strojov a technického vybavenia.** Navrhovaná cena za predmet zákazky a navrhovaná lehota zhotovenia zákazky musí vychádzať z navrhnutých predmetných Závazných návrhov. Predložené Prílohy č. 1A, č. 12, č. 13 a č. 14 týchto súťažných podkladov nesmú byť vo vzájomnom rozpore a tieto prílohy musia byť úplné a v súlade s ostatnými časťami (dokumentmi a informáciami) v ponuke uchádzača. To znamená, že ak uchádzač predloží nepravdivé informácie, ktoré nezodpovedajú skutočnosti alebo predmetná zákazka na základe predložených záväzných návrhov realizácie sa nedá reálne zhotoviť, alebo uchádzač ju bude zhotovovať tak, že bude porušovať všeobecne záväzné právne predpisy, bude jeho ponuka vylúčená.“. K uvedenému zrejme nie je nutné vysvetľovať, že objektívnosť spočíva v posúdení reálnosti uchádzačom predložených informácií v ZNRD s uchádzačom ponúkanou lehotou výstavby za Kritérium č. 2 a samozrejme so zohľadnením všetkých všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorými sa musí Zhotoviteľ diela pri plnení riadiť a musí si ich byť vedomý už v postavení uchádzača a to bez toho aby mu ich verejný obstarávateľ absolútne konkrétne vymenovával.

Otázka č. 2:

„BOD 2: Vnútorňý rozpor a neprimeranosť plošného vylúčenia kapacít inej osoby pri kľúčových expertoch, ktorých profesijná prax nevyžaduje výhradnú väzbu na uchádzača

Identifikovaná nejasnosť / nezrovnalosť:

Súťažné podklady pri všetkých siedmich kľúčových expertoch (Oddiel A.2, bod 3.3.1) uvádzajú identické upozornenie: „**UPOZORNENIE:** Verejný obstarávateľ upozorňuje, že uchádzač nemôže na preukázanie splnenia týchto podmienok účasti využiť technické a odborné kapacity inej osoby a pri preukazovaní splnenia tejto podmienky účasti nepovoľuje aplikáciu § 34 ods. 3 ZVO a to v súlade s metodickým usmernením UVO 13770-5000/2024.“ Toto plošné „upozornenie“ v súťažných podkladoch sa vzťahuje rovnako na profesie - stavbyvedúceho, statika, autorizovaného bezpečnostného technika (ABT) aj na troch revízných technikov vyhradených technických zariadení (elektro, plyn, tlak) – bez akéhokoľvek rozlíšenia povahy ich činnosti. Súčasne súťažné podklady v Oddiele B.2 (Všeobecné pokyny k prílohám č. 12–15) výslovne pripúšťajú, že kľúčový odborník cit.: „môže byť zamestnancom uchádzača alebo

SZČO“. Z tohto vzniká nejasnosť. Súťažné podklady v žiadnej časti súťažných podkladov nešpecifikujú, či sa SZČO expert, s ktorým má uchádzač priamu zmluvu na osobný výkon tejto konkrétnej zákazky, považuje za vlastnú kapacitu uchádzača, alebo za „inú osobu“ v zmysle § 34 ods. 3 ZVO, na ktorú sa aplikuje v zmysle súťažných podkladov citované vylúčenie. Ak by platil tento výklad - ustanovenie Oddielu B.2 pripúšťajúce SZČO ako platnú formu kľúčového experta, bolo fakticky nevykonateľné, čím vzniká vnútorný rozpor súťažných podkladov medzi Oddielom B.2 a Oddielom A.2 súťažných podkladov.

Neprimeranosť plošnej aplikácie bez rozlíšenia povahy jednotlivých profesií.

Sedem kľúčových expertov nie je z hľadiska potreby ich „výhradnej“ väzby na uchádzača homogénna skupina:“

Expert	Charakter činnosti	Vyžaduje kontinuálnu osobnú väzbu na uchádzača reálne v rámci realizácie zákazky?
Stavbyvedúci (pozemné stavby, TZB)	Zo zákona (stavebný zákon) nepretržitá, osobná zodpovednosť za konkrétnu stavbu počas celej realizácie	Áno
Statik	Posúdenie/overenie statiky v konkrétnych bodoch projektu; bežne pôsobí súčasne pre viacero projektov a spoločností	Nie
ABT	Periodická služba BOZP; v praxi malých a stredných stavebných firiem takmer vždy poskytovaná externe	Nie
3x Revízny technik (elektro, plyn, tlak)	Odborné prehliadky/skúšky v konkrétnych momentoch (napr. pred odovzdaním diela); certifikovaní špecialisti bežne obsluhujú viaceré stavebné firmy súčasne	Nie

Riziko, ktorému má vylúčenie kapacít inej osoby zjavne predchádzať – formálne/papierové deklarovanie cudzej spôsobilosti bez jej reálneho nasadenia na zákazke – sa vecne viaže na osobný, kontinuálny výkon. Pri statikovi, ABT a revíznych technikoch, ktorých bežný obchodný model na trhu je práve súbežné poskytovanie služieb viacerým klientom, toto riziko z povahy veci nevzniká: dostupnosť takéhoto experta v okamihu potreby (napr. v deň revízie) nezávisí od toho, či súčasne pracuje aj pre iného klienta, ale od toho, či má s uchádzačom platnú zmluvu zaväzujúcu ho na výkon tejto konkrétnej zákazky.

§ 34 ods. 3, druhá veta ZVO:

„Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú.“ Zákon teda aj pri nadlimitných postupoch rieši riziko formálneho využitia cudzej kapacity cieľenou poistkou (povinnosť reálneho výkonu), nie plošným zákazom bez rozlíšenia povahy jednotlivých pozícií.

§ 10 ods. 2 ZVO – princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti: požiadavky kladené na uchádzačov musia byť primerané cieľu, ktorý sledujú, a nesmú neodôvodnene obmedzovať okruh hospodárskych subjektov schopných predložiť ponuku. Tento princíp je

súčasťou Prvej časti ZVO a platí bez výnimky pre každý postup zadávania zákazky vrátane podlimitných postupov podľa § 110 ZVO.

§ 42 ods. 1 ZVO (primerane): predmet zákazky a podmienky s ním súvisiace musia byť opísané „jednoznačne, úplne a nestranne“. Nejednoznačné vymedzenie toho, čo sa považuje za vlastnú kapacitu uchádzača pri súčasnom pripustení formy SZČO, tento štandard nespĺňa.

Metodické usmernenie ÚVO č. 13770-5000/2024 potvrdzuje diskrečné právo verejného obstarávateľa vylúčiť kapacity inej osoby pri podlimitnej zákazke ako všeobecnú možnosť – nezaobera sa však otázkou, či je vecne odôvodnené uplatniť toto vylúčenie bez rozlíšenia na všetky kategórie kľúčových expertov bez ohľadu na povahu ich činnosti.

Žiadosť o vysvetlenie:

Žiadame verejného obstarávateľa, aby: (1) jednoznačne potvrdil, či sa expert – fyzická osoba podnikateľ (SZČO), s ktorým má uchádzač uzavretú priamu zmluvu na osobný výkon činnosti kľúčového experta pri tejto konkrétnej zákazke sa považuje za vlastnú kapacitu uchádzača, alebo za „inú osobu“ v zmysle § 34 ods. 3 ZVO, na ktorú sa v zmysle súťažných podkladov vzťahuje citované vylúčenie; (2) v prípade, že sa takýto SZČO považuje za „inú osobu“, vysvetlí, akým spôsobom má uchádzač preukázať splnenie podmienky účasti podľa bodu 3.3.1 prostredníctvom SZČO experta, keď súťažné podklady túto formu explicitne pripúšťajú v Oddiele B.2; (3) samostatne zdôvodnil vecnú potrebu plošného vylúčenia kapacít inej osoby pri pozíciách statika, autorizovaného bezpečnostného technika a troch revízných technikov, vzhľadom na to, že ide o profesie, ktorých bežná a legálna trhovú prax spočíva v súbežnom poskytovaní služieb viacerým odberateľom, na rozdiel od stavbyvedúceho, ktorého nepretržitá osobná väzba na stavbu vyplýva priamo zo stavebných predpisov; (4) v prípade, že pre niektorú z týchto piatich pozícií (statik, ABT, 3× revízny technik) neexistuje samostatné a vecne odôvodnené opodstatnenie plošného vylúčenia, pristúpil verejný obstarávateľ k úprave súťažných podkladov tak, aby využitie kapacít inej osoby podľa § 34 ods. 3 ZVO bolo pri týchto konkrétnych pozíciách umožnené, a to s ohľadom na dodržanie základných princípov verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 ZVO – najmä princípu proporcionality (požiadavka na výhradnú kapacitu musí byť primeraná reálnemu riziku, ktoré sleduje, a nie plošne uplatnená aj tam, kde toto riziko z povahy veci nevzniká) a princípu hospodárnosti a efektívnosti (umelé zužovanie okruhu hospodárskych subjektov schopných predložiť ponuku pri pozíciách, kde nie je odôvodnené, môže znížiť počet predložených ponúk, a tým aj hospodársku súťaž a dosiahnutie najvýhodnejšej ceny pre verejného obstarávateľa). Zotrvanie na neodôvodnenom plošnom vylúčení by neprimerane obmedzilo účasť uchádzačov bez ohľadu na ich veľkosť, keďže externé zabezpečenie špecializovaných certifikovaných činností (statika, BOZP, revízie vyhradených technických zariadení) prostredníctvom samostatne zárobkovo činných osôb alebo špecializovaných firiem je v stavebnom odvetví štandardnou a ekonomicky racionálnou praxou nezávislou od veľkosti dodávateľa – tieto činnosti majú z povahy veci periodický, nie kontinuálny charakter, a preto ich držanie ako kmeňovej kapacity nezodpovedá bežnému spôsobu organizácie práce v odvetví. Neodôvodnené plošné vylúčenie tak umelo zužuje okruh hospodárskych subjektov schopných predložiť ponuku, čo je v rozpore s cieľom čo najširšej a najotvorenejšej hospodárskej súťaže sledovaným zákonom o verejnom obstarávaní.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

K bodu 1 žiadosti o vysvetlenie cit.: „Žiadame verejného obstarávateľa, aby: (1) jednoznačne potvrdil, či sa expert – fyzická osoba podnikateľ (SZČO), s ktorým má uchádzač uzavrieť priamu zmluvu na osobný výkon činnosti kľúčového experta pri tejto konkrétnej zákazke sa považuje za vlastnú kapacitu uchádzača, alebo za „inú osobu“ v zmysle § 34 ods. 3 ZVO, na ktorú sa v zmysle súťažných podkladov vzťahuje citované vylúčenie“.

Verejný obstarávateľ uvádza, že samozrejme **SZČO je považovaná za inú osobu v zmysle § 34 ods. 3 ZVO.**

K bodu 2 žiadosti o vysvetlenie cit.: „(2) v prípade, že sa takýto SZČO považuje za „inú osobu“, vysvetlil, akým spôsobom má uchádzač preukázať splnenie podmienky účasti podľa bodu 3.3.1 prostredníctvom SZČO experta, keď súťažné podklady túto formu explicitne pripúšťajú v Oddiele B.2;“

Verejný obstarávateľ uvádza, že formulácie na pokyny k vyplňaniu záväzných návrhov realizácie diela (ďalej len ZNRD“) sú všeobecné a používané pre rôzne typy súťaží. Rozumieme však, že v prípade, ak verejný obstarávateľ v zadávanom postupe zákazke neuplatňuje použitie § 34 ods. 3 ZVO a § 33 ods. 2 ZVO, môže uvedené znenie pôsobiť zmätočne. Z tohto dôvodu Bod 4 v Oddieli A.2 Podmienky účasti súťažných podkladov upravujeme nasledovne cit.:

„Kľúčový odborník“ alebo „expert“ je osoba, ktorá musí mať osobitný kvalifikačný predpoklad (vzdelanie) k činnostiam, ktoré definujú právne predpisy. Táto osoba je povinná sa neustále vzdelávať napr. prostredníctvom zdokonaľovacích priprav, preskúšania, školení, aktualizčných odborných priprav. Táto osoba môže byť zamestnancom uchádzača alebo SZČO (SZČO len pokiaľ sa v danom verejnom obstarávaní uplatňuje použitie § 33 ods. 2 ZVO a § 34 ods. 3 ZVO). Bez tejto osoby sa nesmú vykonávať niektoré činnosti v stavebníctve alebo obsluhovať niektoré vozidlá, stroje a zariadenia. Tieto osoby sú osobitne zodpovedné za výkon svojej činnosti, ktorá vyplýva z právnych predpisov. Tieto osoby verejný obstarávateľ definoval v Prílohe č.12 SP Záväzný návrh realizácie diela – pracovníci po vyrolovaní stĺpca pod názvom „Druh kľúčového odborníka podľa osobitného právneho predpisu“. Bez nasadenia kľúčových odborníkov – expertov na stavbe nie je právnymi predpismi dovolené realizovať niektoré úkony, činnosti či práce na stavbe (technologické etapy – procesy).“

K bodu 3 žiadosti o vysvetlenie cit.: „(3) samostatne zdôvodnil vecnú potrebu plošného vylúčenia kapacít inej osoby pri pozíciách statika, autorizovaného bezpečnostného technika a troch revíznych technikov, vzhľadom na to, že ide o profesie, ktorých bežná a legálna trhová prax spočíva v súbežnom poskytovaní služieb viacerým odberateľom, na rozdiel od stavbyvedúceho, ktorého nepretržitá osobná väzba na stavbu vyplýva priamo zo stavebných predpisov; (4) v prípade, že pre niektorú z týchto piatich pozícií (statik, ABT, 3 × revízny technik) neexistuje samostatné a vecne odôvodnené opodstatnenie plošného vylúčenia, pristúpil verejný obstarávateľ k úprave súťažných podkladov tak, aby využitie kapacít inej osoby podľa § 34 ods. 3 ZVO bolo pri týchto konkrétnych pozíciách umožnené, a to s ohľadom na dodržanie základných princípov verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 ZVO – najmä princípu proporcionality (požiadavka na výhradnú kapacitu musí byť primeraná reálnemu riziku, ktoré

sleduje, a nie plošne uplatnená aj tam, kde toto riziko z povahy veci nevzniká) a princípu hospodárnosti a efektívnosti (umelé zužovanie okruhu hospodárskych subjektov schopných predložiť ponuku pri pozíciách, kde nie je odôvodnené, môže znížiť počet predložených ponúk, a tým aj hospodársku súťaž a dosiahnutie najvýhodnejšej ceny pre verejného obstarávateľa). Zotrvanie na neodôvodnenom plošnom vylúčení by neprimerane obmedzilo účasť uchádzačov bez ohľadu na ich veľkosť, keďže externé zabezpečenie špecializovaných certifikovaných činností (statika, BOZP, revízie vyhradených technických zariadení) prostredníctvom samostatne zárobkovo činných osôb alebo špecializovaných firiem je v stavebnom odvetví štandardnou a ekonomicky racionálnou praxou nezávislou od veľkosti dodávateľa – tieto činnosti majú z povahy veci periodický, nie kontinuálny charakter, a preto ich držanie ako kmeňovej kapacity nezodpovedá bežnému spôsobu organizácie práce v odvetví. Neodôvodnené plošné vylúčenie tak umelo zužuje okruh hospodárskych subjektov schopných predložiť ponuku, čo je v rozpore s cieľom čo najširšej a najotvorenejšej hospodárskej súťaže sledovaným zákonom o verejnom obstarávaní.“

a tiež k časti žiadosti o vysvetlenie cit.:

„Metodické usmernenie ÚVO č. 13770-5000/2024 potvrdzuje diskrečné právo verejného obstarávateľa vylúčiť kapacity inej osoby pri podlimitnej zákazke ako všeobecnú možnosť – nezaobera sa však otázkou, či je vecne odôvodnené uplatniť toto vylúčenie bez rozlíšenia na všetky kategórie kľúčových expertov bez ohľadu na povahu ich činnosti.“

Verejný obstarávateľ uvádza, že toto usmernenie č. 13770-5000/2024 potvrdzuje **právo** verejného obstarávateľa **rozhodnúť, ktoré časti ZVO uplatní nad rámec tých, ktoré sú dané samotnými ustanoveniami ZVO, pri danom postupe zadávania zákazky**. Verejný obstarávateľ nevylúčil kapacity inej osoby, verejný obstarávateľ sa v súlade s tým, čo mu dovoľuje platná a účinná legislatíva **rozhodol neuplatniť použitie paragrafov, ktoré taxatívne platia len pre iné postupy zadávania zákaziek a nie je nutné ich použiť** a v nadväznosti na svoje potreby a požiadavky v danom postupe zadávania zákazky, sa rozhodol len pre uplatnenie paragrafov uvedených v súťažných podkladoch, pričom **transparentne upozornil záujemcov**, že tie paragrafy, ktoré boli (podľa už neplatnej a neúčinnnej legislatívy) bežne používané do nejakého času, sa už v tomto postupe neuplatňujú, aby nenastala situácia, že záujemcovia si zmenu legislatívy neuvedomia a budú uplatňovať aj paragrafy, ktoré už pre daný postup neplatia, čím by došlo k ich vylúčeniu, ak by túto skutočnosť opomenuli pri predložení ponuky.

Verejný obstarávateľ potrebuje získať na realizáciu plnenia ekonomicky a finančne stabilného partnera, s technickými a odbornými spôsobilosťami, ktoré sú kapacitami samotného uchádzača alebo člena skupiny dodávateľov a má nad plnením prostredníctvom týchto kapacít priamy dosah a kontrolu. Získanie takéhoto partnera pre realizáciu daného diela, vytvára pre verejného obstarávateľa najsilnejší predpoklad, že úspešný uchádzač bude schopný riadne, včas a samostatným vlastným plánovaním, organizovaním, kontrolovaním a využívaním vlastných kapacít plniť požadovaný predmet zákazky, bez posunov, nezrovnalostí, prieťahov a znášania zodpovednosti za časovú a vecnú organizáciu iných osôb, ktoré nie sú v pracovnoprávnom vzťahu s uchádzačom alebo členom skupiny dodávateľov a na konanie ktorých nemá právne taký silný dosah, ako na vlastné kapacity.

Verejný obstarávateľ nebude záujemcom žiadnym iným a osobitným spôsobom odôvodňovať svoje požiadavky zvlášť na každého konkrétneho experta. Je **jednoznačne zrejmé, že použitie každého jedného experta je v súlade s požiadavkami na predmet zákazky a teda je primerané ich požadovanie**, pričom rozsah v ktorom sa budú podieľať na plnení je samozrejme pri každom expertovi iný, avšak pre výsledné dielo nemenej dôležitý. Existujú rôzne formy pracovnoprávného pomeru, ktorý môže mať uchádzač s požadovanými expertmi uzatvorený a experti môžu byť taktiež v pracovnoprávnom pomere člena skupiny dodávateľov, pokiaľ sám uchádzač nemá dostatočné technické a odborné zázemie pre plnenie predmetu zákazky vlastnými kapacitami. Žiadny z týchto postupov verejný obstarávateľ nezakázal.

Taktiež si dovoľujeme upozorniť na skutočnosť, že ako verejný obstarávateľ neuplatnil § 33 ods. 2 ZVO a § 34 ods. 3 ZVO, **neuplatnil v danom postupe zadávania zákazky ani ďalšie paragrafy, ktoré vyslovene neuviedol v súťažných podkladoch**, napríklad záujemcom spomínaný **§ 48 ZVO**, ktorý upravuje vysvetľovanie. Vysvetlenie je upravené v súťažných podkladoch v bodoch 9.1 a 9.2 Oddielu A.1 Pokyny pre uchádzačov uviedol nasledovné:

- 9.1. *„V prípade nejasností a potreby vysvetlenia informácií uvedených vo výzve na predkladanie ponúk, v súťažných podkladoch alebo inej sprievodnej dokumentácii poskytnutej verejným obstarávateľom v lehote na predkladanie ponúk (ďalej iba „vysvetlenie“) podľa týchto súťažných podkladov môže požiadať ktorýkoľvek záujemca o vysvetlenie, a to len elektronicky prostredníctvom systému eZakazky.*
- 9.2. *Vysvetlenie informácií uvedených vo výzve na predkladanie ponúk, v súťažných podkladoch alebo v inej sprievodnej dokumentácii podľa bodu **Chyba! Nenašiel sa žiaden zdroj odkazov.** týchto súťažných podkladov verejný obstarávateľ bezodkladne oznámi záujemcovi prostredníctvom systému eZakazky a všetkým záujemcom prostredníctvom [svojho profilu](#), najneskôr tri pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk za predpokladu, že o vysvetlenie sa požiada dostatočne vopred.*

Vzhľadom na túto skutočnosť a vzhľadom na charakter doručenej žiadosti o vysvetlenie verejný obstarávateľ neeviduje žiadnu položenú otázku záujemcu v zmysle pokynov napr. v bode 9.1 cit. *„V prípade nejasností a potreby vysvetlenia informácií uvedených vo výzve na predkladanie ponúk, v súťažných podkladoch alebo inej sprievodnej dokumentácii poskytnutej verejným obstarávateľom“.*

Verejný obstarávateľ si ďalej dovoľuje uviesť, že žiadosť o vysvetlenie, ako ju nazval záujemca, svojim obsahom **nemá charakter žiadosti o vysvetlenie**, ale skôr žiadosti o nápravu, ktorá už ako inštitút v ZVO neexistuje a nenahrádza ju inštitút žiadosti o vysvetlenie. **Inštitút žiadosti o vysvetlenie slúži k vysvetleniu informácií, ktoré sú nezrozumiteľné.** Z týchto dôvodov nemôže verejný obstarávateľ poskytnúť relevantnú odpoveď resp. poskytnúť vysvetlenie informácií potrebných na preukázanie splnenia podmienok účasti, alebo požiadaviek na predmet zákazky, nakoľko v žiadosti záujemcu sa nejedná o vysvetlenie nezrovnalostí, ale o požiadavku na odstránenie minimálnych požiadaviek verejného obstarávateľa a poskytnutie ďalších odôvodnení ich požadovania, ktoré verejný obstarávateľ **nie je povinný v súlade so žiadnym paragrafom ZVO, ktorým sa riadi tento postup zadávania zákazky poskytovať**. Všetky požiadavky sú **jednoznačne a zrozumiteľne**

uvedené v súťažných podkladoch a verejný obstarávateľ na nich trvá. Skutočnosť, že niektorý zo záujemcov má záujem na ich odstránení, nie je žiadosťou o vysvetlenie toho, akým informáciám tento záujemca nerozumie.

Otázka č. 3:

„BOD 3: Neúplná transpozícia § 37 ods. 3 ZVO v Oddiele A.2 bode 4.3 súťažných podkladov vo vzťahu k finančnému a ekonomickému postaveniu skupiny dodávateľov

Identifikovaná nejasnosť / nezrovnalosť:

Súťažné podklady v Oddiele A.2, bode 4.3 uvádzajú: „Skupina dodávateľov preukazuje splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia za každého člena skupiny osobitne a splnenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti preukazuje spoločne.“ Toto ustanovenie súťažných podkladov neúplne preberá znenie § 37 ods. 3 ZVO, ktorý popri technickej spôsobilosti výslovne zahŕňa do „spoločného“ preukazovania aj finančné a ekonomické postavenie. Súťažné podklady sa k finančnému a ekonomickému postaveniu skupiny dodávateľov v tejto súvislosti vôbec nevyjadrujú, čím vzniká nejasnosť, či ide o zámerné odchylenie sa od zákonného pravidla (t. j. že finančné postavenie by sa malo preukazovať osobitne za každého člena), alebo len o neúplnú citáciu zákona bez vecného úmyslu sa od neho odchyliť.

Právny základ:

§ 37 ods. 3 ZVO: „Skupina dodávateľov preukazuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní týkajúcich sa osobného postavenia za každého člena skupiny osobitne a splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti preukazuje spoločne.“

§ 42 ods. 1 ZVO (primerane): dokumentácia k predmetu zákazky, vrátane pravidiel pre preukazovanie podmienok účasti, musí byť opísaná „jednoznačne, úplne a nestranne“. Neúplná transpozícia kogentného pravidla § 37 ods. 3 ZVO do textu súťažných podkladov tento štandard oslabuje, keďže vytvára priestor na pochybnosť, či sa verejný obstarávateľ chce od zákonného pravidla odchyliť.“

Žiadosť o vysvetlenie:

Žiadame o potvrdenie, že skupina dodávateľov preukazuje splnenie podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 ZVO (Oddiel A.2, bod 2) spoločne, v súlade s § 37 ods. 3 ZVO, teda že postačuje, ak požadovanú úroveň finančného a ekonomického postavenia (vyjadrenie banky/bánk) preukážu členovia skupiny súhrnne/spoločne, a nie je potrebné, aby každý člen skupiny osobitne a samostatne spĺňal celú požadovanú úroveň tejto podmienky účasti.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ sa ospravedľňuje, uvedená formulácia nedopatrením ostala v súťažných podkladoch zo súťaže, kde neboli uplatňované minimálne požiadavky na finančné a ekonomické postavenie uchádzača. Verejný obstarávateľ upravuje bod 4.3 Oddielu A. 2 Podmienky účasti súťažných podkladov nasledovne:

*„Skupina dodávateľov preukazuje splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia za každého člena skupiny osobitne a splnenie podmienok účasti týkajúcich sa, **finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti** preukazuje spoločne. Oprávnenie uskutočňovať stavebné práce/poskytovať služby preukazuje člen skupiny len vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky, ktorú má zabezpečiť.“*

Všeobecne zo záveru žiadosti o vysvetlenie uchádzača:

Na základe vyššie uvedeného žiadame verejného obstarávateľa, aby:

1. poskytol vysvetlenie ku všetkým bodom tejto žiadosti
2. odstránil identifikované nedostatky súťažných podkladov, najmä pokiaľ ide o vnútorný rozpor a neprimeranosť plošného vylúčenia kapacít inej osoby pri kľúčových expertoch a ostatné nejasnosti uvedené v tejto žiadosti, formou opravy alebo doplnenia súťažných podkladov a jej riadneho uverejnenia všetkým záujemcom;
3. primerane predĺžil lehotu na predkladanie ponúk v súlade s § 48 ods. 4 ZVO, podľa ktorého verejný obstarávateľ primerane predĺži lehotu na predkladanie ponúk, ak vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky nie je poskytnuté v zákonnej lehote napriek tomu, že bolo vyžiadané dostatočne vopred, alebo ak v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky vykoná podstatnú zmenu. Vzhľadom na rozsah a povahu identifikovaných nedostatkov (najmä body 2 a 3, ktorých vysvetlenie môže mať priamy vplyv na okruh spôsobilých uchádzačov a spôsob preukazovania podmienok účasti) predpokladáme, že ich riadne vysvetlenie, resp. úprava súťažných podkladov, bude predstavovať podstatnú zmenu dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky v zmysle citovaného ustanovenia, a bude si preto vyžadovať dostatočný časový priestor na to, aby si všetci uchádzači mohli primerane upraviť svoje ponuky. Vzhľadom na blížiaci sa termín na predkladanie ponúk Vás žiadame o promptné vybavenie tejto žiadosti, aby bolo možné predísť neopodstatnenému vylúčeniu uchádzačov alebo nutnosti podania námietok.

K vyššie uvedeným trom všeobecným bodom uvádzame resp. opakujeme nasledovné:

Verejný obstarávateľ si opätovne dovoľuje uviesť, že žiadosť o vysvetlenie, ako ju nazval záujemca, svojim obsahom **nemá charakter žiadosti o vysvetlenie**, ale skôr žiadosti o nápravu, ktorá už ako inštitút v ZVO neexistuje a nenahrádza ju inštitút žiadosti o vysvetlenie. **Inštitút žiadosti o vysvetlenie slúži k vysvetleniu informácií, ktoré sú nezrozumiteľné.** Z týchto dôvodov nemôže verejný obstarávateľ poskytnúť relevantnú odpoveď resp. poskytnúť vysvetlenie informácií potrebných na preukázanie splnenia podmienok účasti, alebo požiadaviek na predmet zákazky, nakoľko v žiadosti záujemcu sa nejedná o vysvetlenie nezrovnalostí, ale o požiadavku na odstránenie minimálnych požiadaviek verejného obstarávateľa a poskytnutie ďalších odôvodnení ich požadovania, ktoré verejný obstarávateľ **nie je povinný v súlade so žiadnym paragrafom ZVO, ktorým sa riadi tento postup zadávania zákazky poskytovať**. Všetky požiadavky sú **jednoznačne a zrozumiteľne uvedené v súťažných podkladoch a verejný obstarávateľ na nich trvá**. Skutočnosť, že niektorý zo záujemcov má záujem na ich odstránení, nie je žiadosťou o vysvetlenie toho, akým informáciám tento záujemca nerozumie.

Verejný obstarávateľ **uplatňuje len paragrafy ZVO**, ktoré **uviedol v súťažných podkladoch** a ktoré mu **ustanovuje ako povinné ZVO**.

V prípade keď to verejný obstarávateľ uzná za vhodné na základe niektorej žiadosti o vysvetlenie, potrebu dodatočného času na vypracovanie ponuky, **všetci záujemcovia budú o tejto skutočnosti včas upovedomení**.

Nezrovnalosti, ktoré záujemca identifikoval, boli touto odpoveďou na žiadosť o vysvetlenie odstránené, vid' Súťažné podklady_oprava_1.

Prílohy:

Súťažné podklady_oprava_1

Spracovala: Mgr. Barbora Kučerková

Mgr. Martin Fazekaš
riaditeľ